

Landtags-Verhandlungen.

Herrenhaus.

14. Plenarsitzung vom 13. Februar.

(Schluß.)

Ministerpräsident Graf Bismarck: Ich begreife die Gefühle des Redners vollkommen und achte dieselben, aber ich kann mir deshalb keine Rechtsdeduktionen nicht aneignen. Der Vertrag ist seiner ganzen Folge nach ein Staatsvertrag. Ich bin nicht gewohnt, meine Unterschrift unter Privatverträge Sr. Majestät des Königs zu setzen. Auch seiner ganzen Entstehungsweise nach konnte dieser Vertrag nur ein Staatsvertrag sein. Wir waren Sr. Maj. dem König Georg nichts schuldig und die Frage, welches Privateigenthum einem kriegsführenden Monarchen nach dem Kriege verbleibt, entscheidet erst der Friedensschluß. Es wurde ein Waffenstillstand geschlossen und dieser ist vom Könige Georg gebrochen worden. Wir sind verfahren in einer Weise, die in der Geschichte ihres Gleichen sucht. Ich habe nicht gehört, daß die verschiedenen Zweige des Hauses Bourbon von Frankreich mit einer Dotation versehen worden wären, mit der Absicht, sie ihnen zu belassen, wenn sie Regionen in das eigene Land zu führen beabsichtigten; eben so wenig wird die spanische Regierung der Königin Isabella Mittel liefern wollen. Ich führe dies nur an, um Ihnen die Verachtung zu kennzeichnen, mit welcher wir die stiltliche Entrüstung aufzunehmen haben, welche sich von feindlicher Seite kund giebt. Wenn man das Verhalten Preußens zu Hannover schildern hört, so sollte man glauben, Preußen wäre über Hannover hergefallen, wie ein Wolf über Lämmer herfällt. Die hannoversche Regierung hat im Jahre 1866 früher gerufen, als Preußen, sie war die erste, welche riefste und auf unsere Anfrage wurde uns die mehr schmerzliche, als politische Antwort: wegen der vornehmlich schlechten Ernte beabsichtige man das übliche Herbstmanöver schon im Frühjahr abzuhalten. (Heiterkeit.) Wir haben dem König Georg die volle Unabhängigkeit verbürgen wollen, nur unter der Bedingung, daß er neutral bleibe. Sie können daraus entnehmen, wie wenig wir das blinde Zutrauen unserer Gegner in den Sieg hatten. Wären wir besiegt worden, so glaube ich nicht, daß Schlesien das einzige Opfer gewesen wäre; ich glaube, daß die vollständige Herstellung des Westens reiches den damaligen öfterreichischen Berechnungen nicht so ganz fremd war. Keinesfalls machten wir damals in Hannover den Eindruck siegesbewußter Eroberer; man rechnete auf die Uebermacht, welche der bundesbrüchige Beschluß herstellen sollte und mit dem verstümmelten Preußen konnte man es für möglich halten, die Beschlüsse des Fürsten-Kongresses ins Leben zu führen. Sie werden mir darin einiges Urtheil zutrauen, denn es giebt keinen Mann in Preußen der länger mit Politik beschäftigt gewesen ist, als ich. Wenn wir einer solchen Gefahr der Vernichtung entronnen, nun als Sieger das Recht in Händen hatten, die Verhältnisse zu reguliren, so kann man es keine gewaltige Eroberung nennen, wenn wir die Frage unserer Sicherheit in den Vordergrund stellen. Wir mußten aus Pflicht der Selbsterhaltung die Wiederkehr ähnlicher Konstellationen verhindern. Ich habe dem Könige Georg früher oft selbst gesagt, daß Hannover nur eine Politik habe, sich in allen Dingen an Preußen anzuschließen. Es war diese Politik so einfach und natürlich, daß nur eine leidenschaftliche Verblendung, Herrschsucht und persönliche Haß die hannoverschen Staatsmänner auf diesen Weg führen konnte. Wir glaubten nun, daß der König Georg als Herzog von Cumberland in das Privatleben zurücktreten sollte und wollten ihn so dotiren, daß er diese Stellung annehmen konnte. Es ist jetzt ungefähr Jahresfrist, daß die Königl. Regierung sowohl dem andern, als auch diesem Hause gegenüber ihren vollen Einfluß auswandte, um dem König Georg diese Mittel zu verschaffen. Die Zweifel, welche im Herrenhause an der Zeitgemäßigkeit einer solchen Abfindung geltend gemacht wurden, entstanden mit der silbernen Hochzeitsfeier. Diese Zweifel waren auch der Regierung lebendig. Wenn wir dennoch die Vollendung der gesetzlichen Grundlage aufschoben, so geschah dies, um uns nicht den Vorwurf anzuziehen, daß wir eine unwürdige Komödie gespielt hätten. Wir wollten unseren guten Willen zeigen, uns aber auch eine gesetzliche gesicherte Basis für künftige Fälle verschaffen. Wenn der König Georg das Vertrauen täuschte, so waren wir überzeugt, daß der Landtag uns die Mittel bieten würde, um den Schaden, welchen die Täuschung dem Lande zufügen könnte, von demselben abzuwehren. Daß Sie dieses thun werden, und zwar mit großer Majorität, darüber bin ich nicht zweifelhaft; ich habe aber für nöthig gehalten, die Stellung der Regierung mit einigen Worten klar zu bezeichnen. (Beifall links.)

Frhr. v. Senft-Pilsach erinnert zunächst an das Haus Waja, in Betreff dessen es keinem Menschen eingefallen wäre, für ein anständiges Unterkommen zu sorgen, geht dann auf die hannoversche Politik über und führt aus, daß Preußen mit Oesterreich verbunden

deutsches Werk sei. König Georg hätte nicht vergessen sollen, daß seine Wiege in Berlin, in der Wilhelmstraße stand, nicht vergessen sollen das Blut der Verwandtschaft; es werde die Zeit kommen, wo er dies einsehen werde. Der Redner empfiehlt schließlich die Annahme der Regierungsvorlage.

Graf zur Lippe vertheidigt sein Amendement. Dem Kriege sei durch einen völlerrechtlichen Frieden noch kein Ende gemacht; es liege nur ein Surrogat eines Friedensschlusses vor; der König Georg dürfe nicht gestraft werden ohne richterliches Gehör und er könne ein solches Eingreifen in das Privateigenthum des Königs Georg nicht für angemessen erachten.

Die Diskussion wird geschlossen und bei der Diskussion über die Fragestellung zieht Graf Lippe seinen Verbesserungsvorschlag zurück. (Heiterkeit.)

Bei der darauf folgenden Abstimmung wird sowohl die Verordnung wie der Gesetzentwurf mit sehr großer Majorität angenommen.

Zweiter Gegenstand der Tagesordnung ist der Gesetzentwurf, betreffend die Beschlagnahme des Vermögens des ehemaligen Kurfürsten von Hessen.

Auch hier empfiehlt die Kommission die unveränderte Annahme des Gesetzes in der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Fassung. Nachdem Hr. v. Meding den Kommissionsbericht mit einigen Worten begründet, erklärt der Ministerpräsident Graf Bismarck: M. H. Es ist in der Kommission geltend gemacht, daß weniger Beschwerden gegen den Kurfürsten v. Hessen vorlägen, als gegen den König Georg. Ich würde dies für richtig halten, wenn es sich um eine Konfiskation und nicht um eine bloße Beschlagnahme handelte. Der Kurfürst hat sich losgesagt von dem Vertrage durch seine ausdrückliche Erklärung in dem bekannten Manifest, das um thatkräftige Unterstützung der fremden Höfe bittet. Es ist diese Handlung des Kurfürsten eine Betheiligung an der Agitation eines Theiles der Presse, welche den öffentlichen Frieden zu stören sucht. Dieses Treiben ist durchaus nicht ungefährlich, es ist ein verbrecherisches Unternehmen, zwei große Nationen, die kein Interesse daran haben, sich zu befeinden, in einen Krieg hinein zu setzen. Sie begegnen in dieser Presse der Lüge, daß Preußen seine Vergrößerung zu einem Vorgehen gegen Frankreich benutzen wolle, Sie lesen Lügen wie der Zutritt eines Familien-Konfess der preussischen Königshäuser, von Aufbegehren u. Die lügenartigen Nachrichten gewinnen durch die Telegraphie eine größere Bedeutung. Es wird bald so weit kommen, daß man sagt: er lügt wie gedruckt, er lügt wie telegraphirt. (Heiterkeit.) So wird die öffentliche Meinung in Frankreich und Deutschland bearbeitet und es ist an der Zeit, dieser lügenhaften Thätigkeit die Mittel abzuschneiden, damit nicht Zeitungen unterstützt werden können, welche für Deutschlands Geld zum Kriege gegen Deutschland reizen. Mir ist in der Presse vielfach der Vorwurf gemacht worden, daß ich über solche Dinge die sonst gewöhnliche diplomatische Ruhe verlore. M. H., wer über solche Niederträchtigkeiten nicht in Zorn geräth, der hat eben ein anders organisiertes Nationalgefühl als ich. (Beifall.)

Nachdem Frhr. v. Riedesel einige Worte gegen die Vorlage gesprochen, wird dieselbe mit sehr großer Majorität angenommen.

Damit schließt die Sitzung um 2 Uhr. — Nächste Sitzung: unbestimmt.

Abgeordnetenhaus.

Neunundvierzigste Sitzung vom 13. Februar.

Präsident v. Jordanbeck eröffnet die Sitzung um 10½ Uhr.

(Haus und Tribünen Anfangs schwach besetzt.)

Am Ministertische: Graf Benpliz und mehrere Regierungs-Kommissare.

Nach den gewöhnlichen geschäftlichen Mittheilungen erhält das Wort vor der Tagesordnung der Handelsminister Graf Benpliz, welcher in Folge Allerhöchster Ermächtigung den mit der oberösterreichischen Eisenbahngesellschaft abgeschlossenen Vertrag vorlegt, nach welchem der Staat die Disposition über den sogenannten oberösterreichischen Garantiefonds erhält. Die Regierung überreicht den Vertrag, um alle nur möglichen konstitutionellen und anderen Bedenken zu beseitigen. Der Vertrag ist nicht nur von dem Direktorium, sondern auch von der Generalversammlung einstimmig und ohne Diskussion genehmigt worden. Er wird vorgelegt zur Berücksichtigung bei der Verathung über den Gesetzentwurf wegen zur Dispositionsstellung von Mitteln für die bessere Ausrüstung u. s. w. der Staatseisenbahnen. Dieser Gesetzentwurf ist von großer Bedeutung für die Regierung und die Annahme desselben von heilsamen Folgen, denn damit wird die Staatseisenbahnverwaltung in Stand gesetzt, das Inventarium zu ersetzen, zu vermehren und bei den Bahnhöfen den durch Eröffnung von Seitenbahnen erhöhten Ansprüchen zu genügen. Ich bitte deshalb, die Verathung so zu beschleunigen, daß der Entwurf noch vor Ablauf des Monats in beiden Häusern des Landtags durchberathen sein kann

und ich gebe anheim, den Vertrag den vereinigten Kommissionen für Handel und Gewerbe und für Finanzen und Zölle zu überweisen. — Das Haus tritt diesem Antrag bei und in die Tagesordnung: Fortsetzung der Verathung über die Konfusionsnovelle. Zunächst über §. 56 (Vertheilung der Kaufgelder, wenn eine Forderung ungetheilt auf mehreren Grundstücken haftet, die sämtlich oder von denen eins oder mehrere zur Konfusionsmasse gehören.) Referent Lefse empfiehlt die Annahme des Paragraphen nach der Vorlage. Abg. Ewesten hält diese Neuerung für unglücklich, ja für nicht gehörig durchdacht. Dadurch, daß ein Gläubiger berechtigt sein soll, sich an die Kaufgelder jedes einzelnen Grundstückes wegen seiner ganzen Forderung zu halten, und soweit der Gläubiger aus den Kaufgeldern eines Grundstückes seine Befriedigung erhält, die Korrealhypothek auf den mitverhafteten Grundstücken auflösen soll, werde der Realkredit sehr geschädigt, denn es sei dem Grundbesitzer unmöglich, über sein Grundstück zu disponiren. Das sei ein bedauerlicher Rückschritt, eine erschwerende Lösung für den Kredit. An der weiteren, sehr langen Diskussion betheiligen sich der Reg. Kommissar Förster, die Abgg. v. Seydewitz, Waldeck, worauf der §. 56 mit großer Majorität angenommen wird. Die ferneren Paragraphen werden ohne Weiteres genehmigt, die Novelle im Ganzen einstimmig angenommen, womit auch mehrere zur Vorlage eingegangene Petitionen erledigt sind. — Das Haus genehmigt sodann das Erblichkeitsgesetz für Wiesbaden nebst Antrag Braun. — Es folgt die Verathung des Entwurfs, betreffend die Ausstellung gerichtlicher Erbseinscheinungen. Der Entwurf, wie er im Herrenhause angenommen, hat von der Justizkommission in mehreren Paragraphen Abänderungen erfahren (Minister v. Selchow ist eingetreten). Der Vizepräsident v. Bennigsen übernimmt den Vorsitz, welche Referent Baehr der Annahme des Hauses empfiehlt. — Abg. Roscher empfiehlt eine Reihe von ihm gestellter Amendements, welche bezwecken, die Rechte des wahren Erben mehr zu berücksichtigen, als es der Entwurf thut. — Der Justizminister versichert, daß die Gerichte mit dem Entwurf sehr gut auskommen können; die juristischen Bedenken gegen das Gesetz seien erklärlich, seien auch unwiderlegbar, aber im Leben dürste man sich nicht immer nur auf den juristischen Standpunkt stellen, namentlich im bona fide-Verkehr. Uebrigens hätten die obersten Gerichtshöfe in den neuen Landestheilen, denen der Entwurf mitgetheilt worden, letzteren beifällig beurtheilt, und es sei voranzusetzen, daß der Entwurf sich im Leben auch in den neuen Landestheilen bewähren werde.

Bei der Spezialdiskussion werden die §§. 1 und 2 ohne Diskussion genehmigt. Zu §. 3. liegen 5 Amendements vor. Hiervon werden die redaktionellen Amendements Lefse angenommen, alle anderen abgelehnt und der so modifizierte §. 3 genehmigt. Die §§. 4, 5, 6 bis 11 werden überall nach den Beschlüssen der Kommission und unter Ablehnung aller Amendements genehmigt. Nur in §. 9 wird nach dem Antrag Haas die ursprüngliche Regierungs-Vorlage wieder hergestellt.

Das Haus nimmt sodann den ganzen Entwurf mit den drei Abänderungen an und genehmigt den Gesetzentwurf wegen Vereinigung der Vorstädte von Celle mit der Stadtgemeinde Celle. Es folgt der Bericht über den Gesetzentwurf, betreffend die Beschränkung der Zahlungsleistung mittelst fremden Papiergeldes und ähnlicher Wertheichen in den neu erworbenen Landestheilen.

Abg. Eugen Richter begreift nicht, wie man schlechte Gesetze noch ausdehnen könne, die jetzt von jedem, hier im Hause beim Restaurant, von Oberstaatsanwälten und Staatsanwälten übertreten werden, wovon man sich überzeugen könnte, wenn alle Abgeordneten ihre Portemonnaies hier ausbreiten. Der Entwurf sei eine neue Auflage der Lehre vom beschränkten Unterthanenverstand; wenn er gegen Oldenburg gerichtet, so vergesse man, daß Oldenburg die Notenemission gerade weil sich durch die dortige Cirkulation das preussische Papiergeld der Thaler quo geändert, gestaltet hat. Alle abenteuerlichen Projekte in niederen kleinen Staaten, von denen noch die Rede ist, hatten eine gemeinsame Quelle: die ungeheure Militärlast, welche die kleinen Staaten nicht tragen können.

Abg. v. Unruh: Das Gesetz mag auch 1854 bei seinem Erscheinen einen üblen Eindruck gemacht haben, das ging aber rasch vorüber. Fremde Schine mögen jetzt cirkuliren, aber so wie früher nicht: höchstens, wenn man Geld von schlechten Schuldnern zu erhalten hat, wo man froh ist, daß man überhaupt etwas bekommt. Im Jahre 1866 hat sich das Gesetz als eine Wohlthat erwiesen und die neuen Provinzen werden durch das Gesetz keinen Schaden leiden.

Abg. Dechend: Mit dem Gesetze wollte man nicht in fremde Verhältnisse eingreifen, sondern sich auch selbst schützen. So ist es heute, auch wenn es Oldenburg un bequem sein sollte. Werde das Gesetz abge-

lehnt, so würden viele neue Banken entstehen. Offiziell bringe ich den Vorfall zur Kenntniß, daß der kleinste Staat Noten für eine Million Thaler emittiren wollte. Die Verhandlungen sind vorläufig gescheitert; weil hiesige Finanzmänner nicht hierauf eingehen konnten. Dies Projekt kann aber leicht in einigen Wochen wieder angenommen werden. Ein Staat von kaum 50,000 Einwohnern würde 1 Million Noten freiren! Die preussische Bank rechnet das angekaufte Metall so lange nicht zum Baarbestand, als es nicht im Bankgebäude liegt. So neue, blanke Thaler; das ist eine Basis! Die anderen Banken haben keinen Metallvorrath, ihre Reserve besteht in fremdem Papiergeld.

Die Generaldiskussion ist geschlossen. — In der Spezial-Diskussion führt der Abg. Faucher aus dem praktischen Leben die Schwierigkeiten auf, welche zuweilen der Ausführung des Gesetzes entgegenstehen werden. Die Erlaubniß der Notenemission habe eine Verminderung des Materialvermögens zur Folge. — Die Diskussion ist geschlossen, der Berichterstatter verzichtet auf das Wort. Die §§. 1—4 werden ohne Diskussion angenommen. Im §. 5 wird der 1. Mai 1869 als Einführungsstermin festgestellt. Die Resolution: „Die Regierungen aufzufordern, auf eine baldige Regulirung des Bank- und Münzwesens im Wege der Bundes-Gesetzgebung hinzuwirken“ wird ohne Diskussion genehmigt.

Schluß 4¼ Uhr. Nächste Sitzung Dienstag 10 Uhr. Tagesordnung: Indigenatgesetz. Lehrer-Wittvenlassen u.

Deutschland.

□ Berlin, 14. Febr. Die welfischen Blätter machen in einer Berliner Korrespondenz die Mittheilung, daß Graf Bismarck auf die ihm zugegangene Nachricht von dem gegen ihn beabsichtigten Attentat vom Tische aufgesprungen sei und sich sofort zum König begeben habe, um denselben über den Vorfall Vortrag zu halten. Der König und Graf Bismarck seien dann zuweilen im Palais an's Fenster getreten, um den vermeintlichen Uebeltäter unter den Vorübergehenden zu entdecken. Es ist dies eine in furriler Weise erfundene Lüge, an der nicht das Geringste wahr ist. Graf Bismarck hat seit Jahren nach Tisch keinen Vortrag beim König gehabt, auch ist es hier gegen den herkömmlichen Gebrauch, daß Minister über ihre persönlichen Angelegenheiten beim König Vortrag halten. Und so hat denn auch Graf Bismarck über diese Attentats-Angelegenheit, als eine Sache, die seine Person betrifft, keine Meldung beim König gemacht. Daraus, daß Graf Bismarck nach wie vor zu Fuß nach dem Palais geht und von da zurückkehrt, geht überhaupt hervor, wie wenig sich derselbe durch die Nachricht vom Attentat in seiner Lebensweise hat irritiren lassen. — Bei Gelegenheit der Besprechung der Debatten über die Sequestations-Angelegenheit im preussischen Abgeordnetenhaus haben verschiedene französische Blätter, namentlich der „Constitutionnel“, den Versuch gemacht, sich in die inneren Angelegenheiten Preußens einzumischen. Es muß diese Einmischung als ein ungehöriger Uebergriff mit Entschiedenheit zurückgewiesen werden. Das deutsche Volk ist fest entschlossen, nicht zu dulden, daß ihm von Fremden darüber Vorhaltungen gemacht werden, wie es seine inneren Angelegenheiten zu ordnen habe. — Der Bundeskanzler hat dem Bundesrath einen Gesetzentwurf zur Beschlußnahme vorgelegt, nach welchem die allgemeine deutsche Wechselordnung, die Nürnberger Wechsel-Novellen und das allgemeine deutsche Handelsgesetz zu Bundesgesetzen erklärt werden sollen. Den Gesetzen sind noch die Motive und die in dieser Beziehung von den verschiedenen Regierungen gestellten Anträge hinzugefügt. — Die Hoffnung, daß es zwischen der Regierung und der Stadt Frankfurt in der bekannten Finanz-Angelegenheit zu einer Verständigung kommen werde, gewinnt in neuester Zeit noch mehr an Wahrscheinlichkeit, da die Frankfurter Behörden den gegebenen That-sachen neuerdings mehr Rechnung als früher zu tragen scheinen. Es ist nicht nur eine Deputation aus Frankfurt behufs Verhandlungen hier eingetroffen, sondern auch der Ober-Präsident von Rölller aus Kassel hier angekommen, um bei diesen Verhandlungen seine vermittelnde Thätigkeit eintreten zu lassen. — Die „Neue freie Presse“ brachte seiner Zeit eine Schauer Geschichte über eine angeblich grausam und ungesetzliche Behandlung eines österreichischen Unterhans, Namens Ferdinand Maier aus Salzburg, in der Strafanstalt zu Eberbach im Nassauischen und über die vermeintlichen Mißbräuche, welche in dieser Strafanstalt vorkommen sollten. Diese Mittheilungen wurden selbst von demokratischen Zeitungen Nassaus sofort als Erfindungen bezeichnet. Es haben indessen inzwischen auch amtliche Mittheilungen stattgefunden, welche die vollständige Unwahrheit der in der „Neuen freien Presse“ gemachten Mittheilungen herausgestellt haben. Das Verfahren gegen den Maier ist als ein gesetzliches konstatirt und ebenso ermittelt worden, daß die Zustände der Eberbacher Strafanstalt jaggemäß sind und dem Maier zu keinerlei

